

Deelnemers Evaluatie Nationale Rijst Conferentie 15 april 2016 (n=24)

	Ruim op	Op tijd	Te laat		Totaal	
1. Was de uitnodiging/aankondiging v.d bijeenkomst op tijd?	6	14	2		22	
	Ja	Nee				
2. Vond u de tijdsduur van de bijeenkomst voldoende?	19	1			20	-intensief program/ -konden breedvoerig praten/
	Goed	Niet goed				te snel door verschillende onderwerpen heen
3. Zijn de locatie/accommodatie van de bijeenkomst goed ge	22	0			22	-tafels in de zaal/ goede parkeergelegenheid
	Goed	Niet goed				
4. Hoe vond U de catering?	22	0			22	-heel goed en smakelijk
Presentaties:						
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht		
1. Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr. van Dijk?	2	15	2	0	19	
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht		
2. Hoe beoordeelt u de presentatie van Minister Algoe?	2	7	9	0	18	
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht		
3. Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr. Zalmijn?	2	14	3	0	19	
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht		
4. Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr. Nhan?	1	16	3	0	20	
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht		
5. Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr. Elmont?	1	16	2	0	19	
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht		
6. Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr. Hassan?	9	10	2	0	21	
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht		
7. Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr. Ramautarsing?	3	19	0	0	22	
	Slecht	Gemiddeld	Correct	Duidelijk		
8. feedback van de deelnemers tijdens plenaire vragenronde	0	7	12	3	22	
Discussiegroepen:						
	Helder	Matig	Slecht			
1. Hoe beoordeelt u de instructies aan de discussiegroepen	18	6	0		24	
	Slecht	Gemiddeld	Goed			
2. Wat vond u van de inleidingen van de 8 onderwerpen?	0	3	20		23	
	Presentatie 1	Presentatie 2	Presenta	Presentati	Presentati	Presentatie 6 Presentatie 7 Presentatie 8
3. Welke vond U de beste (top 3):	5	6	5	2	1	4 2 2
	Slecht	Gemiddeld	Goed			
4. Wat vond u van de participatie tijdens de discussiegroepen	0	6	18		24	
	Slecht	Gemiddeld	Goed			
5. Wat vond u van de Presentaties van de 4 discussiegroepen	0	8	16		24	
	Slecht	Gemiddeld	Goed			
6. Wat vond U van de plenaire slotdiscussie?	0	7	15		22	

	Slecht	Gemiddeld	Goed		
7. Wat vond u van de bijdrage van de Conferentievoorzitter?	0	3	21		24

Follow-up:	Ja	Nee			Totaal
1. Vindt u dat er een vervolg gegeven zou moeten worden aan	18	4			22

Wat voor vervolg verwacht u of stelt u voor?

1. Per item diepte discussies
 2. Juridisch instellen van productschap, alle stakeholders informeren over het belang en afhankelijk van bevindingen weer een conferentie
 3. Uitvoering van aanbevelingen
 4. Maken v/e actieplan
 5. Concrete acties benoemen.
 6. Een serie workshops met stakeholders voor problem analysis and implementation/planning (J.v.Huis)
 7. Vervolg van alle items 1 t/m 8.
 8. Voorgestelde voorstellingen en topics afkraken tijdens de presentatie geeft aan dat men niet opkijkt naar vernieuwingen.
- Waarvoor vervolg? We zijn allemaal slim genoeg. Geen vervolg.
9. Van Probleemidentificatie naar oplossingen naar R&D (C.Chin).
 10. De resultaten van het discussieren in voorstellen wanneer die geïmplementeerd zijn.
 11. Stappenplan gedetailleerd
 12. Wat gebeurt er met deze info. Hoe komt dat in de praktijk tot uiting.
 13. Concrete actie binnen de sector.
 14. Trekkersgroep instellen ter realisatie van de uitkomsten v/d conferentie
 15. Stakeholders meer/direct betrekken (OWMCP).
 16. Discussie met beleidsmakers (K.Sukul)
 17. Evalueren na 1 jaar van eventueel uitgevoerde aanbevelingen.
 18. Goedkoop exporteren.
 19. Implementeren, niet meer wachten, dus bijeenkomst als bij de implementatie er nog voorstellen zijn.

2. Welke alternatieve onderwerpen stelt u voor te behandelen in dergelijke activiteiten?

1. Belang van deelname stakeholders voor totstandkoming Productschap
2. Politieke eenwording i/h beleid naar agrarische sector
3. Eerst prestaties evalueren en van daaruit verder. Geen alternatieven, nu zijn er al 8 onderwerpen geweest.
4. Uitwerken van wat beter kan/PRS meer uitwerken/Organisatie v/d sector prioriteit boven technische problemen.
5. Heeft Surinaamse rijstsector nog comparative advantages (J.v.Huis)
6. Er moet een mind shift komen. Voorstellen eerst evalueren. Geen arrogante attitude, want we proberen het allemaal.
7. Diepgang in discussie om problemen goed vast te leggen. Uitwerken van de structuur (C.Chin)
8. Tuinbouw/combinatieteelt (met rijst).
9. Vantotoplossingen in kaart brengen.
10. Plannen aanpak praktisch.
11. Nadruk op samenwerking, wet& regelgeving, kwaliteitsbewaking.
12. Rijst als grondstof voor andere sectoren (K.Sukul)

Evaluatie Workshop 1 Productschap 18 april 2016 (n=32)

	Ruim of	Op tijd	Te laat	Totaal	
1.Was de uitnodiging/aankondiging v/d bijeenkomst op tijd?	6	24	2	32	
	Ja	Nee			
2.Vond u de tijdsduur van de bijeenkomst voldoende?	28	3		31	
	Goed	Niet goed			
3.Is de locatie/accommodatie van de bijeenkomst goed gek	27	5		32	
	Goed	Niet goed		0	
4.Hoe vond U de catering?	27	1		28	
Presentaties					
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht	
1.Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr.Poerschke?	7	19	2	0	28
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht	
2.Hoe beoordeelt u de presentatie van dhr.Elmont?	5	21	3	0	29
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht	
3.Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr.Nhan?	7	19	5	0	31
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht	
4.Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr.van Huis?	7	19	2	1	29
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht	
5.Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr.Zalmijn?	8	21	1	0	30
	Uitstekend	Goed	Matig	Slecht	
6.Hoe beoordeelt u de presentatie van Dhr.Ramautarsing?	6	25	0	0	31
	Slecht	Gemiddeld	Correct	Duidelijk	
7.Hoe vond u de inbreng van de overheid	6	14	5	0	25
	Slecht	Gemiddeld	Correct	Duidelijk	
8.Hoe vond u de inbreng van de boeren?	0	16	6	3	25
	Slecht	Gemiddeld	Correct	Duidelijk	
9.Hoe vond u de inbreng van de verwerkers?	20	5	0	0	25
	Slecht	Gemiddeld	Correct	Duidelijk	
10.Hoe vond u de inbreng van de overige stakeholders?	8	13	3	0	24
	Slecht	Gemiddeld	Correct		
11.Wat vond u van de conclusies en aanbevelingen?	0	15	7		22
	Slecht	Gemiddeld	Goed		
12.Wat vond u van de bijdrage van de workshopvoorzitter?	1	3	21		25

1. weinig tijd v/dpresentaties/ 2.te lange bijeenkomsten
houden participanten af/3.meer discussietijd/5.te snel gepresenteerd.
1.zaal was overvol/ 2.klein, weinig plaats voor een ieder/
3.er moest rekening gehouden worden met de opkomst.
1.te druk in de zaal/ 2.redelijk/3.een ieder is aan bod gekomen.

4

Follow-up

	Ja	Nee		Totaal
1.Vindt u dat er een vervolg gegeven zou moeten worden a	26	0		26

Wat voor vervolg verwacht u of stelt u voor?

1. evalueer exporteurs/millers performance omdat ze onvoldoende waarde creëren v/d markt. (J.v.H)
2. zaken uitdetaileren.
3. dat de rijstverwerkers goed vertegenwoordigd zijn.
4. dat de overige groepen binnen het proces moeten identificeren en meenemen in het proces.
5. dat de verwerkers ook aanwezig moeten zijn en dat in groepen wordt gewerkt aan een visie.
6. wil implementatie van Productschap zien, het moet komen.
7. de behaalde resultaten en stand van zaken.
8. progressie v/d implementatie.
9. een bijeenkomst met resultaten binnen 1 jaar.
10. een bijeenkomst met boeren, verwerking en exporteurs.
11. implementatiecommissie concretisering initiatiefwet ASAP laten indienen/goedkeuring DNA.
12. implementatiecommissie moet vorderingen rapporteren aan stakeholders.
13. alle stakeholders bij elkaar krijgen.
14. verdere uitwerking van de implementatie.
15. duidelijk besluit productschap (info verwerkers)/ Productschap voorlichting aan boeren.
16. over verdere ontwikkeling van het opzetten van PRS.
17. workshop ontwerpwet + input boeren en verwerkers voor opzet PRS.
18. beter communiceren met elkaar en tot goeie conclusies komen want alleen dan kan sector verbeteren.
19. betere organisatie helpen opzetten voor de boerenorganisaties, inputs importeurs /exporteurs.

2. Welke alternatieve onderwerpen stelt u voor te behandelen in dergelijke activiteiten?

1. financiering/kostenberekening/research i/d verwerking/verlaging van de verwerkingskosten.
2. exportmarkten en kwaliteit waar naar gevraagd wordt/samenwerking onderzoeksinstellingen.
3. meer praktijkgerichte vraagstukken z.a. water, zaaizaad, rentes, brandstof, duurzaamheid.
4. stap voor stap. Niet direct alles ineens willen oplossen, duurzaam en structureel en starten met implementatie. Vertrouwen moet groeien.
5. wetgeving en structuur brengen in landbouw.
6. betere surinaamse rijst, kwaliteits exportmarkt en betere productieprijzen.
7. regels en richtlijnen ter ordening rijstsector ter voorkoming van onderdrukking door verwerkers vanwege gebrek aan sancties.
8. waterhuishouding wageningen.
9. alles wat te maken heeft met de ontwikkeling van de rijstsector.
10. zaaizaad (rijstvarieteiten) met hooger rendement/ financiële aspecten/financieringsmodellen implementeren.
11. bodemonderzoek om betere productie te krijgen, de grond voeden met vitamines voor je gaat zaaien.
12. upgradering van de boeren/verwerkers. Diversificatie van de sector.